

## **Voorbeeld van bezwaarschrift tegen bisschoppelijk decreet tot parochiefusie**

Hoogwaardige excellentie,

Per decreet d.d. 29 augustus 2013 heeft u besloten de parochie xxxxx te doen fuseren met meerdere andere parochies waardoor één nieuwe parochie de R.K. Parochie yyyyy is ontstaan. U heeft bepaald dat het decreet als op 31 augustus 2013 betekend dient te worden beschouwd. Hierbij maak ik bezwaar tegen de fusie en dus tegen genoemd decreet.

Motivatie van het bezwaar:

Een decreet betreffende samenvoeging van parochies dient minimaal aan de volgende punten te voldoen:

1. Hoewel de bisschop de behoeften van omliggende parochies en het bisdom als geheel in overweging mag nemen, hij toch het decreet met redenen moet motiveren welke specifiek voor de betreffende parochie zijn (Congregation for the Clergy, Letter of 30 April 2013, prot.n.20131348, on the modification of parishes and closure etc. of churches);
2. Een parochie van nature eeuwigdurend is (can120 §1 en can 515 §1, 3) en niet zonder geldige reden mag worden opgeheven of wezenlijk mag worden gewijzigd;
3. De belangrijkste motivatie voor het samenvoegen het zielenheil van de parochianen moet zijn (Vaticanum II, Christus Dominus no. 32; Directorium voor het pastorale Dienstambt van de Bisschoppen Apostolorum Successores no. 214);
4. Een samenvoeging de laatste keuze moet zijn als diverse problemen van parochieel leven moeten worden opgelost;
5. Vooraleer een samenvoeging door te voeren dient eenieder wiens recht kan worden geschaad te worden gehoord, waarbij deze consultatie waarachtig dient te zijn en relevante argumenten zowel voor als tegen de samenvoeging dienen te worden overwogen;
6. De argumenten voor de samenvoeging relevant dienen te zijn voor de betreffende parochie;
7. Het decreet om geldig te zijn, rechtsgeldig moet worden gecommuniceerd/betekend.

Wij constateren dat:

1. Voor wat betreft de reden van de samenvoeging/fusie slechts wordt verwezen naar
  - a. het beleidsplan van 17 april 2009 onder het motto: Groeien in geloof, geloven in groei", en de in dit beleidsplan verwoordde speerpunten;
  - b. Het verzoek van de pastoors en besturen van de betreffende parochies om hun parochies samen te voegen;

- c. Naar de noodzaak om in wijzigende omstandigheden de geestelijke verzorging goed te kunnen blijven behartigen;
2. De bisschop hierbij echter geen enkel argument vermeldt dat specifiek op de situatie van de xxxx parochie van toepassing is;
3. Dat de xxxxxx parochie in alle opzichten, zowel qua pastorale zorg, kerkbezoek, vrijwilligers, onroerende zaken en financiën gezond en vitaal is;
4. De zielzorg in de xxxxx parochie gezien de aldaar verrichtte werkzaamheden volop bloeit.

Helaas is inmiddels gebleken dat als gevolg van het door de bisschop uitgevoerde beleid de parochianen zich massaal van het bisdom en haar beleid hebben afgekeerd en dat de bisschop daarmee de zielzorg zwaar heeft benadeeld;

5. De bisschop over geen enkele geldige reden beschikt om de xxxxxx parochie samen te voegen met andere parochies, en deze samenvoeging juist het tegenovergestelde resultaat heeft als hetgeen in het beleidsplan wordt beoogd en daarmee geen problemen van parochieel leven binnen de xxxxx parochie oplost;
6. Er geen waarachtige consultatie heeft plaatsgevonden van eenieder wiens recht kan worden geschaad teneinde relevante argumenten zowel voor als tegen de samenvoeging te kunnen overwegen;
7. Er op 29 augustus bij de secretaresse van het bestuur van de xxxxx parochie om een afschrift van het decreet is gevraagd, wat, na mededeling dat dit niet zomaar zou worden verstrekt en op hernieuwde vraag op 5 september nog steeds niet is ontvangen. Pas na verzoek aan het bisdom bij aangetekend schrijven d.d. 2 september om een afschrift van het decreet werd dit pas op 10 september 2013 (datum poststempel) door het bisdom verzonden, waardoor de rechtsgeldige communicatie niet heeft plaatsgevonden en het voor ons onmogelijk is geweest binnen de door de bisschop bepaalde termijn van 10 dagen na 31 augustus bezwaar in te dienen;
8. De termijn van tien nuttige dagen derhalve aanvangt na betekening (lees: ontvangst) van het decreet. Het decreet werd op 11 september 2013 ontvangen. De dag a quo wordt niet meegerekend dus de termijn vangt aan op de dag na ontvangst zijnde 12 september 2013.

Zowel inhoudelijk als procedureel schort er veel aan het bestreden decreet. Het decreet is in strijd met het kerkelijk recht en met bovengenoemde beleidsplannen. Het decreet is niet correct en niet tijdig bekend gemaakt.

Ik verzoek u dit bezwaar gegrond te verklaren en uw decreet te herroepen.